

11 Luglio 2016

**Verbale lavori della commissione per l'assegnazione della
Borsa di Studio "Alberto U. Ferrari" per ricerche sull'Ipertensione Arteriosa da svolgersi presso
Università, Ospedale o Istituto Di Ricerca Estero – Anno 2016.**

Membri della Commissione: Professori Gianfranco Parati, Claudio Ferri, Franco Veglio, Giuseppe Schillaci

Membro consultivo senza diritto di voto: Prof. Claudio Borghi

- Il presente verbale riassume le risultanze dei lavori della Commissione per la assegnazione dei Fondi per l'estero relativi all'anno 2016.
- La Commissione si è riunita su mandato del Presidente, Prof. Gianfranco Parati, per via telematica in data 01 luglio 2016. La riunione telematica si è svolta dalle ore 11.00 alle ore 11.30. Una seconda riunione formale si è svolta in data 06 luglio 2016 presso l'aula riunioni della SIIA sita in via de Togni 14 – Milano, con inizio dei lavori alle ore 12.00 e conclusione alle ore 12.30. I lavori della Commissione sono stati integrati da una seconda riunione telematica, svoltasi in data 11 luglio 2016 dalle ore 11.30 alle ore 12.00.
- Nel corso della prima riunione telematica si è innanzitutto verificata la regolarità dei criteri di ammissione delle domande e si è proceduto preliminarmente alla definizione di alcuni criteri di merito per la valutazione finale dei progetti.
- In particolare si sono definiti all'unanimità i seguenti criteri di merito:
 - Valutazione dei progetti in maniera indipendente da parte di ciascun componente della commissione, ma formulazione di un parere collegiale unico,
 - Ripartizione dei finanziamenti disponibili in misura orientata a privilegiare progetti di impostazione eminentemente clinica, oppure sperimentali, ma con ricadute pratiche evidenti,
 - Valutazione in maniera prioritaria di progetti presentati solo alla SIIA e che affrontino lo sviluppo della ricerca dalle sue fasi iniziali a quelle finali,
 - Valutazione in maniera prioritaria dei progetti che possano rappresentare la base per futuri sviluppi di indagine molto pratici ed al tempo stesso originali per la società,
 - Valutazione di merito basata prioritariamente sui criteri 1) originalità ed eccellenza scientifica del progetto, 2) qualificazione del richiedente, 3) dell'adeguatezza delle strutture recipienti e 4) dell'adeguatezza del personale recipienti.
Limitatamente al punto 1) (originalità eccellenza scientifica del progetto) il punteggio assegnato, in quanto particolarmente qualificante, è stato definito come variabile da 1 a 30 punti. L'insieme delle risultanze dei punteggi parametrici sarà utilizzata per attribuire un punteggio cumulativo al progetto. Il totale massimo raggiungibile, pertanto, è pari a 60 punti.
 - I giudizi sintetici globali – perfezionati nella riunione formale del 06 luglio 2016 – definiranno una graduatoria di merito preliminare da sottoporre alla approvazione del Presidente e del Consiglio Direttivo e quindi ultimati per via telematica in data 11 luglio 2016, con descrizione sintetica del giudizio collegiale e punteggio complessivo finale.

N	Progetto (clinico/sperimentale)	Proponente	Punteggio cumulativo	Giudizio sintetico
1	La Variante del gene BPIFB ₄ , associata alla Longevità, come nuovo target terapeutico per contenere la disfunzione endoteliale nell'ipertensione arteriosa. (sperimentale)	Giuseppina Iachetta	55/60	<p>Il progetto è sperimentale ed eccellente sotto ogni aspetto. Le ricadute cliniche non sono particolarmente evidenti, anche se possibili ed auspicabili.</p> <p>Il tema proposto appare non solo innovativo, ma anche indicato da un proponente senza dubbio in via di consistente qualificazione. il progetto è articolato in modo molto equilibrato e risulta completo in tutte le sue parti.</p> <p>La struttura ospitante è assolutamente idonea ad ospitare il progetto ed il ricercatore impegnati nello stesso.</p>
2	Valutazione della dilatazione dell'aorta ascendente in pazienti affetti da ipertensione arteriosa: comparazione tra Ecocardiografia 2d e 3d. (clinico)	Gianpiero Pagnano	56/60	<p>Il progetto, di tipo eminentemente clinico, soddisfa tutti i criteri preliminarmente discussi. Esso appare ben scritto ed adeguatamente disegnato, con evidenti ricadute pratiche, forse già nell'immediato periodo post-progettuale</p> <p>Il progetto, in particolare, appare di grande semplicità, orientato in chiave di definizione tecnica di aspetti relativi a diagnostiche strumentali, ma è al tempo stesso di interesse sia clinico che speculativo. Il proponente è in corso di evidente qualificazione.</p> <p>La struttura ospitante è assolutamente idonea ad ospitare il progetto ed il ricercatore impegnati nello stesso.</p>

In conclusione, sulla base della valutazione obiettiva da parte della Commissione, a parere unanime viene identificato come finanziabile il progetto proposto dal Dr. Gianpiero Pagnano.

Milano, 11 luglio 2016

Il Presidente Prof. Gianfranco Parati

Il membro Prof. Claudio Ferri

Il membro Prof. Giuseppe Schillaci

III membro Prof. Franco Veglio

Membro consultivo senza diritto di voto: Prof. Claudio Borghi